

**AVIZ**  
**referitor la proiectul de LEGE pentru modificarea și  
completarea Legii serviciului public de alimentare  
cu energie termică nr. 325/2006**

Analizând proiectul de **LEGE pentru modificarea și completarea Legii serviciului public de alimentare cu energie termică nr. 325/2006**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 265 din 18.07.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D826/18.07.2024,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu următoarele observații și propuneri:

**1.** Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea Legii serviciului public de alimentare cu energie termică nr. 325/2006, republicată, cu completările ulterioare.

**2.** Întrucât derogă de la prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care este o lege organică, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

**3.** Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

**4.** La **articolul unic partea introductivă**, pentru fluența și corectitudinea exprimării, propunem ca sintagma „se modifică și completează” să fie înlocuită cu sintagma „se modifică și se completează”.

5. La **pct. 1**, este necesară revederea normei propuse pentru **art. 2 alin. (2)** și reformularea textului, întrucât nu se poate vorbi despre **domeniul public sau privat al operatorului/operatorului regional**, astfel cum sunt definiți aceștia la art. 5 pct. 17 din actul de bază, respectiv la pct. 46 al aceluiași articol, propus în cadrul proiectului. Precizăm că, potrivit Constituției, republicată, precum și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, domeniul public sau privat este **al statului sau al unităților administrativ-teritoriale**.

6. La **pct. 2** referitor la textul propus pentru **art. 5 pct. 46**, propunem eliminarea sintagmei „în orice proporție”, care este superflua în contextul dat.

De asemenea, textul trebuie reformulat, ținând seama de faptul că, în cadrul construcției sintactice „și/sau”, folosirea conjuncției „și” nu se justifică, capitalul social neputând fi, simultan, integral/majoritar deținut atât de unitatea administrativ-teritorială respectivă, cât și de statul român.

Mai mult decât atât, semnalăm că, prin folosirea sintagmei „**al unora sau al tuturor unităților** administrativ-teritoriale membre ale unei asociații de dezvoltare intercomunitară”, care nici nu se integrează corect din punct de vedere sintactic în cadrul textului, acesta este neclar, neînțelegându-se dacă este avută în vedere ipoteza juridică a integralității/majorității capitalului social sau ipoteza în care acesta este deținut în orice proporție.

Totodată, este de analizat dacă se justifică referirea la „furnizarea/prestarea serviciului/activității **de utilități publice**”, respectiv utilizarea sintagmei „având ca scop serviciile **de utilități publice**”, ținând cont că, anterior, în cadrul textului, se precizează că scopul asociației de dezvoltare intercomunitare la care se face referire îl constituie „serviciul public **de alimentare cu energie termică în sistem centralizat**”, iar nu generic, orice serviciu comunitar de utilități publice.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul proiectului.

Norma privind modalitatea înființării operatorului regional nu este clară, neînțelegându-se dacă „înființarea unei noi societăți” este rezultatul unei fuziuni prin contopire. Este necesară reformularea acesteia, în funcție de intenția de reglementare, cu atât mai mult cu cât, în subsidiar, în cadrul aceluiași text, este reținută separat ipoteza juridică a fuziunii, fără a distinge între absorbție și contopire.

Cât privește norma referitoare la asimilarea operatorului regional cu *organismele prestatoare de servicii publice* prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2009, aprobată cu modificări prin Legea nr. 362/2009, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm că această ordonanță de urgență nu prevede asemenea organisme ca atare, motiv pentru care apreciem că se impune revederea acesteia.

7. La **pct. 3**, pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** trebuie să fie redactată astfel:

„3. La articolul 11, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, **alin. (4)**, cu următorul cuprins:”.

Modelul redacțional de mai sus este valabil și pentru **partea dispozitivă a pct. 5**.

La textul propus pentru **art. 11 alin. (4) partea introductivă**, pentru o redactare conformă cu normele de tehnică legislativă, trimiterea la „alin. (2<sup>1</sup>) al art. 28” se va realiza sub forma „**art. 28 alin. (2<sup>1</sup>)**”.




De asemenea, întrucât titlul Legii nr. 51/2006 a mai fost redat în cuprinsul art. 8 alin. (2) lit. m) din actul de bază, pentru evitarea repetiției și lejeritatea textului, propunem eliminarea sa. În plus, pentru o informare corectă și completă în privința evenimentelor legislative ce i-au fost aduse Legii nr. 51/2006, este necesară înlocuirea sintagmei „cu modificările și completările ulterioare” prin sintagma „**republicată**, cu modificările și completările ulterioare”.

La **lit. c)**, sintagma „potrivit dispozițiilor legale” este lipsită de precizie, ceea ce imprimă un caracter imprecizabil normei. Este necesară menționarea în mod expres a dispozițiilor legale aplicabile.

8. La **pct. 4 partea dispozitivă**, este necesar ca numeralul „11” să fie încadrat între paranteze, în acord cu rigorile normative.

La textul propus pentru **art. 43 alin. (11)**, pentru o exprimare specifică limbajului normativ, propunem ca sintagma „emis în termenul specificat de” să fie redactată „emis în termenul **prevăzut de**”.

9. La **pct. 5** referitor la textul propus pentru **art. 43 alin. (11<sup>1</sup>)**, pentru fluența și corectitudinea normei, se va elimina virgula din expresia „... în următoarele 12 luni, de la data primei livrări ...”.

  
**PREȘEDINTE**  
  
**Florin IORDACHE**  


București  
Nr. 778/22.07.2024